

**ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ**  
REVIEW OF LEGISLATION  
AND LAW ENFORCEMENT PRACTICE

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 332.025.28+ 330.526.34

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-4-645-652>

Шифр научной специальности 5.1.3

**Актуальные проблемы отсутствия реестра  
недобросовестных участников торгов по приватизации  
государственного и муниципального имущества как санкция  
за недобросовестное поведение участников торгов**

© КОРОЛЁВ Евгений Валериевич,

аспирант, кафедра гражданского права и процесса, ЧОУ ВО «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики», Российская Федерация, 190020, г. Санкт-Петербург, Лермонтовский просп., 44; начальник управления правового, документационного и кадрового обеспечения, ФГБОУ ВО «Государственный университет просвещения», Российская Федерация, Московская обл., 141014, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, 24, <https://orcid.org/0009-0001-8926-1287>, [svetazukovskya23101992@gmail.com](mailto:svetazukovskya23101992@gmail.com)

**Аннотация**

Рассмотрены актуальные проблемы, связанные с отсутствием единого реестра недобросовестных участников торгов по приватизации государственного и муниципального имущества как санкция за недобросовестное поведение участников торгов. Торги в данной области производятся на определенных электронных площадках и в соответствии с установленным законодателем порядке. Несоблюдение правил торгов приводит к затягиванию процедуры приватизации государственного и муниципального имущества, что причиняет определенные убытки организаторам торгов. Объектом исследования выступают общественные отношения, которые складываются в результате недобросовестного поведения участников торгов по приватизации государственного и муниципального имущества. Цель исследования состоит в проведении комплексного анализа недобросовестного поведения участников торгов по приватизации государственного и муниципального имущества и определении формирования реестра в виде санкции за такое поведение. Решены определенные задачи: выявлены особенности недобросовестного поведения участников торгов по приватизации государственного и муниципального имущества и определена эффективность формирования единого реестра недобросовестных участников торгов по приватизации государственного и муниципального имущества как санкции за недобросовестное поведение. Применена совокупность общенаучных и частно-научных методов познания, а именно: анализ, синтез, индукция, дедукция, логический, аналогия и др. Доказана целесообразность формирования реестра недобросовест-

ных участников торгов по приватизации государственного и муниципального имущества, обусловлена необходимостью применения данного реестра в качестве санкции за такое поведение при проведении торгов в рассматриваемой области, а также обоснована возможность проведения аналогии с реестром недобросовестных участников земельного аукциона.

**Ключевые слова**

электронные торги, приватизация, государственное и муниципальное имущество, реестр, недобросовестное поведение, участники торгов

**Для цитирования**

Королев Е.В. Актуальные проблемы отсутствия реестра недобросовестных участников торгов по приватизации государственного и муниципального имущества как санкция за недобросовестное поведение участников торгов // Актуальные проблемы государства и права. 2023. Т. 7. № 4. С. 645-652. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-4-645-652>

ORIGINAL ARTICLE

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-4-645-652>

## Current issues of the lack of a register of dishonest bidders for the privatization of state and municipal property as a sanction for dishonest behavior of bidders

© Evgenii V. KOROLEV,

Post-Graduate Student, Civil Law and Procedure Department, St. Petersburg University of Management Technologies and Economics, 44 Lermontovskii Ave., St. Petersburg, 190020, Russian Federation; Head of Legal, Documentation and Personnel Support Department, Moscow Region State Pedagogical University, 24 Very Voloshinoy St., Mytishchi, 141014, Moscow Region, Russian Federation, <https://orcid.org/0009-0001-8926-1287>, [svetazukovskya23101992@gmail.com](mailto:svetazukovskya23101992@gmail.com)

**Abstract**

The current issues associated with the lack of a unified register of dishonest bidders for the privatization of state and municipal property as a sanction for the dishonest behavior of bidders are considered. Trading in this area is carried out on certain electronic platforms and in accordance with the procedure established by the legislator. Failure to comply with the auction rules leads to delays in the privatization procedure of state and municipal property, which causes certain losses to the auction organizers. The object of the study is social relations that develop as a result of dishonest behavior of bidders for the privatization of state and municipal property. The purpose of the study is to conduct a comprehensive analysis of the dishonest behavior of bidders for the privatization of state and municipal property and determine the formation of a register in the form of a sanction for such behavior. Certain tasks are solved: the features of dishonest behavior of bidders for the privatization of state and municipal property are identified and the effectiveness of the formation of a unified register of dishonest bidders for the privatization of state and municipal property as sanctions for dishonest behavior are determined. A set of general scientific and private scientific methods of cognition is applied, namely: analysis, synthesis, induction, deduction, logical, analogy, etc. The feasibility of forming a register of unscrupulous bidders for the privatization of state and municipal property is proven, the need to use this register as a sanction for such behavior during bidding in the area under consideration, and also the possibility of drawing an analogy with the register of unscrupulous participants in a land auction is justified.

**Keywords**

electronic bidding, privatization, state and municipal property, registry, unfair behavior, bidders

**For citation**

Korolev, E.V. (2023). Current issues of the lack of a register of dishonest bidders for the privatization of state and municipal property as a sanction for dishonest behavior of bidders. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 7, no. 4, pp. 645-652 (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-4-645-652>

### **Введение. Постановка проблемы**

Вопросы проведения торгов по приватизации государственного и муниципального имущества являются весьма актуальными, а проблемы, которые возникают в данной области, требуют особого внимания со стороны законодателя.

Одной из таких проблем выступает участие в торгах недобросовестных участников, которые своими действиями нарушают процедуру проведения таких торгов, тем самым причиняя ущерб организатору. В законодательстве определено, что санкцией за такое поведение выступает невозврат задатка, который уплачивает лицо, изъявляющее желание достичь цели торгов – заключения договора купли-продажи. Тем не менее, на практике невозврат задатка не является достаточно эффективной санкцией, соответственно требуются существенные проработки законодательства в области мер ответственности, применяемых к таким участникам торгов.

В рамках данного исследования применяется совокупность методов научного познания: анализ, синтез, индукция, дедукция, логический, аналогия и др.

Исследованием проблем в области проведения торгов, а равно недобросовестного поведения участников занимались М.В. Белобородов, В.Е. Бандур, А.М. Бронников, А.В. Воробьева, В.А. Тищенко, Е.Н. Матвеева, А.А. Шарапова, А.А. Сергеева, Д.А. Созаева, И.А. Коневец и др.

Новизна данного исследования состоит в том, что нами предложено введение реестра недобросовестных участников торгов по приватизации государственного и муниципального имущества как санкции за недобросовестное поведение участников.

Формируется положение о том, что применение данной санкции к участникам торгов по приватизации государственного и муниципального имущества должно быть регламентировано законодателем, а ее применение должно осуществляться не только по отношению к победителям торгов, но и к тем участникам, которые подают многочисленные заявки.

### **Результаты исследования**

**Правовое обоснование недобросовестного поведения участников торгов.** Если обратиться к законодательной регламентации

процедуры проведения торгов, то следует отметить, что в настоящее время не разработан единый нормативно-правовой акт, который регулировал бы особенности такого приобретения имущества. Регламентация отношений по поводу приобретения имущества на торгах осуществляется различными нормативно-правовыми актами для определенных видов торгов. Тем не менее, следует констатировать факт единых элементов, которые обобщают процедуры проведения торгов для различного вида имущества. Таким элементом выступает задаток [1, с. 156].

В соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ<sup>1</sup> задаток, который вносит каждый участник торгов по приватизации государственного и муниципального имущества, обеспечивает предварительный договор, который заключается посредством торгов и гарантирует, в случае победы в торгах, заключение договора купли-продажи такого имущества.

Таким образом, между победителем торгов и их организатором возникают определенные обязательства, которые заключаются в заключении и исполнении договора купли-продажи государственного и муниципального имущества [2, с. 27].

В том случае, если победитель таких торгов отказывается от подписания договора купли-продажи, то его поведение целесообразно расценивать как недобросовестное [3, с. 205].

Как утверждает А.М. Бронников: «Задаток призван защищать организатора торгов только в случае, если лицо, признанное победителем, уклоняется от заключения контракта» [4, с. 38].

Таким образом, лицо, которое обеспечило свое участие в торгах задатком, в случае победы, отказавшееся от исполнения обязательств, которые предусматривает внесенный задаток, является нарушителем порядка проведения торгов по приватизации государственного и муниципального имущества, а его действия расцениваются как недобросовестные.

<sup>1</sup> О приватизации государственного и муниципального имущества: Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. 28 янв. № 4. Ст. 251.

В указанной ситуации задаток, который вносится участником торгов, не возвращается, что подтверждает обеспечительную и штрафную функцию задатка.

Обратимся к пункту 6 статьи 448 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), в которой определено, что: «если в соответствии с законом заключение договора возможно только путем проведения торгов, при уклонении организатора торгов от подписания протокола победитель торгов вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор, а также о возмещении убытков, вызванных уклонением от его заключения»<sup>2</sup>.

Данное положение применимо только в том случае, если требование о заключении договора купли-продажи не исполняет организатор торгов [5, с. 209]. Обратимся к статье 217 ГК РФ, где указано на то, что нормы ГК РФ применяются в данных правоотношениях тогда, когда в приватизационном законодательстве не указано иное.

Соответственно, применяя нормы приватизационного законодательства, формируем вывод о том, что победитель, который отказался заключить договор купли-продажи, лишается внесенного задатка и утрачивает право на заключение такого договора.

Обобщая сказанное, отметим, что каждый участник торгов в обязательном порядке вносит задаток, который гарантирует его участие в таких отношениях. Помимо того, что задаток позволяет лицу, внесшему определенную денежную сумму, участвовать в торгах, он также является обеспечением порядка проведения торгов. Иными словами, если участник торгов ведет себя недобросовестно, то в такой ситуации задаток возврату не подлежит и покрывает определенные убытки, которые несет организатор таких торгов [6].

Таким образом, одним из вариантов недобросовестного поведения участника торгов по приватизации государственного и муниципального имущества является отказ победителя торгов от заключения договора купли-продажи [7, с. 25].

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30.11.1994 № 51-ФЗ в ред. от 24.07.2023 № 351-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. 5 дек. № 32. Ст. 3301.

Помимо отказа в заключении договора купли-продажи государственного и муниципального имущества еще одним вариантом недобросовестного поведения участников торгов выступает содействие в приобретении государственного и муниципального имущества другому участнику торгов.

Данное содействие представляется в том, что недобросовестный участник вносит задаток не с целью заключения договора купли-продажи, а для того, чтобы обеспечить возможность заключить данный договор другому участнику.

Таким образом, в торгах на постоянной основе могут принимать участие «притворные» участники, которые систематически осуществляют нарушение процедуры проведения торгов, тем самым причиняя вред организатору.

Как правило, такие участники осуществляют содействие на возмездной основе. Иными словами, лицо, которое желает приобрести то или иное государственное или муниципальное имущество, договаривается с «притворным» участником торгов о необходимости оказания содействия в таком приобретении, за что последний получает соответствующее вознаграждение. Соответственно, задаток, который теряет недобросовестный участник торгов, не имеет существенного значения.

Рассмотрев особенности признания участника торгов по приватизации государственного и муниципального имущества недобросовестным, целесообразно утверждать, что не всегда лишение возможности вернуть задаток выступает эффективной санкцией за нарушение порядка проведения торгов. Таким образом, необходимо введение дополнительных мер ответственности для недобросовестных участников торгов по приватизации государственного и муниципального имущества.

**Формирование единого реестра недобросовестных участников торгов по приватизации государственного и муниципального имущества, как санкции за недобросовестное поведение.** Исходя из анализа недобросовестного поведения участников торгов по приватизации государственного и муниципального имущества следует, что единственной санкцией за такое

поведение выступает невозврат задатка. Тем не менее, имеют место ситуации, когда потеря определенной денежной суммы не имеет существенного значения для участника, соответственно, последний может также продолжать недобросовестно участвовать в торгах, тем самым нарушая порядок их проведения и предотвращая достижение цели данной процедуры [8, с. 307].

Таким образом, полагаем, что одной санкции в данной ситуации не достаточно, и требуется введение дополнительной меры ответственности, которая будет способствовать предотвращению совершения недобросовестных действий в рамках торгов по приватизации государственного и муниципального имущества.

Итак, если участник систематически нарушает процедуру проведения торгов, своими действиями мешает достижению их цели и при этом не боится потерять денежные средства, которые были уплачены в качестве задатка, необходимо применение санкции, которая не будет связана с денежным эквивалентом. В данной ситуации целесообразной будет являться санкция в виде включения такого лица в реестр недобросовестных участников торгов по приватизации государственного и муниципального имущества. Иными словами, недобросовестный участник в результате совершения действий, мешающих или нарушающих процедуру проведения торгов по приватизации государственного и муниципального имущества, будет лишаться права участия в таких торгах на определенное время.

В настоящее время данная санкция за нарушение процедуры торгов по приватизации государственного и муниципального имущества не предусмотрена, что, на наш взгляд, является существенным законодательным пробелом, который требует незамедлительного реагирования законодателя.

Ведение реестра недобросовестных участников осуществляется в рамках проведения аукционов, например, на право пользования участками недр<sup>3</sup>, по продаже земельного участка, находящегося в государственной или

<sup>3</sup> О недрах: Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 (ред. от 10.07.2023) // Российская газета. 1992. 5 мая. № 102.

муниципальной собственности, либо аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности<sup>4</sup> (далее – земельный аукцион) и др.

Обратим внимание, если лицо являлось участником одного из аукционов и проявило себя как недобросовестное, то в таком случае внесение последнего в один из таких реестров не влечет за собой исключение права на участие в иных аукционах [9, с. 204].

Анализ правил ведения реестров недобросовестных лиц позволяет определить общие положения. К таковым относится срок включения недобросовестного участника в реестр и составляет два года. Помимо того, что такой участник лишается права на участие в торгах, включение в такой реестр приводит к резкому падению деловой репутации последнего, тем самым негативно влияя на его дальнейшую предпринимательскую деятельность [10].

Итак, включение недобросовестного участника торгов является эффективной санкцией, которая в сочетании с невозвратом задатка будет оказывать существенное воздействие на поведение участников торгов по приватизации государственного и муниципального имущества.

Таким образом, предлагается создать реестр недобросовестных участников торгов по приватизации государственного и муниципального имущества, при этом применив аналогию с ведением реестра недобросовестных участников земельного аукциона.

Предлагаем раскрыть особенности данной санкции более детально, опираясь на особенности ведения реестра недобросовестных участников земельного аукциона.

<sup>4</sup> О порядке ведения реестра недобросовестных участников аукциона по продаже земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в том числе требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения данного реестра: приказ Федеральной антимонопольной службы от 14.04.2015 № 247/15 (с изм. и доп. от 7.12.2022 // Российская газета. 2015. 20 июля. № 157.

Обратимся к части 27 статьи 39.12 Земельного кодекса РФ<sup>5</sup> (далее – ЗК РФ), положения данной статьи регламентируют особенности ведения такого реестра. Участник вносится в реестр в том случае, если он является победителем аукциона и отказывается от заключения договора аренды или купли-продажи земельного участка.

По аналогии, в реестр недобросовестных участников торгов по приватизации государственного и муниципального имущества должны будут вноситься участники, которые являются победителями торгов, но отказываются заключить договор купли-продажи с продавцом такого имущества.

Таким образом, участник, который не подписал договор купли-продажи, будет внесен в реестр недобросовестных участников. Тем не менее, для того чтобы избежать определенных противоречий в области оснований включения такого участника в реестр, необходимо обратиться к практике, которая позволит определить ситуации, когда возможно избежать внесения участника в реестр ввиду отсутствия недобросовестности в его действиях, даже несмотря на то, что договор купли-продажи не был заключен.

Применим также по аналогии практики исключения недобросовестности участника земельного аукциона, которая предотвращает включение в реестр недобросовестных участников земельного аукциона.

Таким образом, ситуациями, которые исключают внесение участника в реестр недобросовестных участников торгов по приватизации государственного и муниципального имущества, будут являться:

1) не заключение договора купли-продажи в результате недобросовестных действий организатора торгов. Обратимся к судебной практике. Так, участник, который не подписал договор, не будет считаться недобросовестным, если организатором торгов нарушены сроки направления проекта такого договора<sup>6</sup>;

2) подписание договора с нарушением сроков и при отсутствии недобросовестных действий организатора таких торгов. Включения участника торгов в реестр недобросовестных возможно избежать в данной ситуации лишь в том случае, если такой участник сможет доказать, что нарушение сроков подписания договора произошло по причинам, которые от него не зависят и предотвратить которые он не мог<sup>7</sup>. Например, задержки в работе почтовых отделений.

Итак, участник торгов по приватизации государственного и муниципального имущества сможет избежать включения в реестр недобросовестных участников в том случае, если договор купли-продажи не будет подписан в результате недобросовестных действий самого организатора торгов или же будет подписан с нарушением сроков, но по независящим от такого участника обстоятельствам.

Если обратить внимание на часть 27 статьи 39.12 ЗК РФ, то из прямого толкования следует, что санкция в виде включения в реестр недобросовестных участников применима лишь к одному субъекту, а именно победителю торгов, так как договор заключается именно с таким участником. Тем не менее, на практике осуществляется расширительное толкование данной нормы, что способствует расширению области ее применения.

Исходя из сказанного, применение данной санкции возможно и к тем участникам торгов, которые не являются победителями. Полагаем, что применение данной санкции возможно в ситуациях, когда лицо подает множество заявок на участие в торгах, но не для достижения цели торгов. Включение таких участников в реестр недобросовестных участников позволит решить проблему участия в торгах «притворных» участников.

<sup>5</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. 29 окт. № 44. Ст. 4147.

<sup>6</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.04.2019 № Ф08-2201/2019 по

делу № А32-29659/2018 // Электронное правосудие. URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 17.06.2023); Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.04.2019 № Ф08-2201/2019 по делу № А32-29659/2018 // Электронное правосудие. URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 17.06.2023).

<sup>7</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.05.2018 № Ф08-2955/2018 по делу № А63-8220/2017 // Электронное правосудие. URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 17.06.2023).

### Заключение

Завершая данное исследование, приходим к выводу о том, что формирование реестра недобросовестных участников торгов по приватизации государственного и муниципального имущества является необходимым шагом к повышению эффективности и добросовестности проведения таких торгов. В настоящее время применить санкцию в виде включения в реестр недобросовестных участников возможно лишь по отношению к

победителям торгов, однако, расширение субъектов, в отношении которых данная мера может быть применена, приведет к исключению «притворных» участников из торгов по приватизации государственного и муниципального имущества.

Представленные выводы могут определить вектор дальнейшего исследования по данной тематике, а также послужить основанием для внесения изменений в приватизационное законодательство.

### Список источников

1. Воробьева А.В. К вопросу о понятии приватизации государственного и муниципального имущества // Молодой ученый. 2017. № 17 (151). С. 155-158. <https://elibrary.ru/ymfafx>
2. Созаева Д.А. Торги по приватизации государственного и муниципального имущества в электронной форме: проблемы методологии и практики // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2021. № 11 (242). С. 26-34. <https://doi.org/10.24412/2072-4098-2021-11-26-34>, <https://elibrary.ru/cgymnu>
3. Зенин И.А. Гражданское право. Особенная часть. 19-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2022. 295 с.
4. Бронников А.М. Обеспечение, применяемое при организации и проведении имущественных торгов // Юридические исследования. 2019. № 1. С. 34-43. <https://doi.org/10.25136/2409-7136.2019.1.27495>, <https://elibrary.ru/iancnn>
5. Коневец И.А. Приватизация государственного и муниципального имущества: гражданско-правовой аспект // Экономика и социум. 2020. № 2 (69). С. 209-215. <https://elibrary.ru/vlsuov>
6. Белобородов М.В., Бандур В.Е. Правовые аспекты применения законодательства о недобросовестности участника торгов в гражданском праве // Юридическая наука. 2021. № 4. С. 100-102. <https://elibrary.ru/rroetn>
7. Сергеева А.А. Научно-практические аспекты применения законодательства о недобросовестности участника торгов в гражданском праве // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство: сб. ст. 21 Междунар. науч.-практ. конф. Пенза: Наука и Просвещение, 2023. С. 24-27. <https://elibrary.ru/xvsduk>
8. Матвеева Е.Н., Шаранова А.А. Реестр недобросовестных участников как универсальная санкция за недобросовестное поведение участника торгов // Образование и право. 2021. № 5. С. 306-311. <https://doi.org/10.24412/2076-1503-2021-5-306-311>, <https://elibrary.ru/tcxjte>
9. Астапова Е.В., Смоленский М.Б. Гражданское право. М.: КноРус, 2022. 335 с.
10. Тищенко В.А. Сравнительно-правовое исследование реестров недобросовестных участников конкурентных процедур, урегулированных федеральными законами «о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», «о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также Земельным, Жилищным и Лесным кодексами Российской Федерации // Baikal Research Journal. 2018. Т. 9. № 2. Ст. 20. [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.9\(2\).20](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.9(2).20), <https://elibrary.ru/ylvxyt>

### References

1. Vorob'eva A.V. (2017). K voprosu o ponyatii privatizatsii gosudarstvennogo i munitsipal'nogo imushchestva [On the issue of the concept of privatization of state and municipal property]. *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], no. 17 (151), pp. 155-158. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ymfafx>
2. Sozaeva D.A. (2021). Bidding on the privatization of state and municipal property in electronic form: problems of methodology and practice. *Imushchestvennyye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii = Property Relations in the Russian Federation*, no. 11 (242), pp. 26-34. (In Russ.) <https://doi.org/10.24412/2072-4098-2021-11-26-34>, <https://elibrary.ru/cgymnu>
3. Zenin I.A. (2022). *Grazhdanskoe pravo. Osobennaya chast'* [Civil Law. Special Part]. Moscow, Urait Publ., 295 p. (In Russ.)

4. Bronnikov A.M. (2019). Security of obligations applicable during organisation and conduction of property. *Yuridicheskie issledovaniya = Legal Studies*, no. 1, pp. 34-43. (In Russ.) <https://doi.org/10.25136/2409-7136.2019.1.27495>, <https://elibrary.ru/iancnn>
5. Konevets I.A. (2020). Privatization of state and municipal property: civil and legal aspects. *Ekonomika i sotsium = Economy and Society*, no. 2 (69), pp. 209-215. (In Russ.) <https://elibrary.ru/vlsuov>
6. Beloborodov M.V., Bandur V.E. (2021). Legal aspects of the application of the legislation on the failure of a trader in civil law. *Yuridicheskaya nauka = Legal Science*, no. 4, pp. 100-102. (In Russ.) <https://elibrary.ru/rroetn>
7. Sergeeva A.A. (2023). Scientific and practical aspects of application of legislation on breakfairness of trade participants in civil law. *Sbornik statei 21 Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Yuridicheskie nauki, pravovoe gosudarstvo i sovremennoe zakonodatel'stvo»* [Collection of Works of the 21st International Scientific and Practical Conference “Legal Sciences, Rule of Law and Modern Legislation”]. Penza, Nauka i Prosveshchenie Publ., pp. 24-27. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xvsduk>
8. Matveeva E.N., Sharapova A.A. (2021). The register of unfair bidders as a universal sanction for unfair behavior of a bidder. *Obrazovanie i pravo = Education and Law*, no. 5, pp. 306-311. (In Russ.) <https://doi.org/10.24412/2076-1503-2021-5-306-311>, <https://elibrary.ru/tcxjte>
9. Astapova E.V., Smolenskii M.B. (2022). *Grazhdanskoe pravo* [Civil Law]. Moscow, KnoRus Publ., 335 p. (In Russ.)
10. Tishchenko V.A. (2018). Comparative and legal study of registries of unscrupulous participants of competitive procedures regulated by federal laws “On the contract system in the sphere of purchase of goods, jobs and services for providing the state and municipal needs”, “On purchase of goods, jobs, services by certain types of legal entities”, as well as by the land, housing and forest codes of the Russian Federation. *Baikal Research Journal*, vol. 9, no. 2, art. 20. (In Russ.) [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.9\(2\).20](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.9(2).20), <https://elibrary.ru/ylvxyt>

Поступила в редакцию / Received 07.08.2023

Поступила после рецензирования / Revised 14.11.2023

Принята к публикации / Accepted 17.11.2023



Работа доступна по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) Всемирная